

## Anmodning om tilsyn med Svendborg Kommunes behandling og beslutning den 25 august 2026

Jeg anmoder Ankestyrelsen om at vurdere, om der er anledning til at rejse en tilsynssag om lovligheden af Svendborg Kommunes forberedelse, gennemførelse og registrering af kommunalbestyrelsens beslutning den 25. august 2026 om syv dispensationspunkter vedrørende projektet Lundeborg Badehotel.

Kernen i henvendelsen er, om kommunalbestyrelsen traf beslutningen på et korrekt, tilstrækkeligt og fælles oplysningsgrundlag. Den 10. juli 2026 meddelte bygherren skriftligt borgmester Bo Hansen og formanden for Plan- og Lokalsamfundsudvalget, Arne Ebsen, at dispensationspunkt 1 og 5 blev trukket tilbage og dermed bortfaldt. Alligevel blev sagen fortsat forelagt som syv dispensationsansøgninger, og den 25. august blev alle syv punkter omfattet af én samlet afstemning, som førte til fem godkendelser og to afslag. Det ændringsforslag, der ifølge borgmesteren var "sendt ind", fremgår ikke med sin fulde ordlyd af den offentliggjorte dagsorden eller beslutningsprotokollen.

I det udleverede aktindsigtsmateriale er der ikke fundet dokumentation for, at dispensationspunkt 1 og 5 blev genfremsat eller genaktiveret efter tilbagetrækningen den 10. juli. Skanlux' brev af 19. august omtaler historisk de syv dispensationsansøgninger, men den konkrete anmodning angår alene fastholdelse af de fire allerede godkendte dispensationer samt fornyet behandling af punkt 7. Brevet dokumenterer derfor ikke, at punkt 1 og 5 igen var verserende den 25. august.

### 1. Henvendelsens afgrænsning

Henvendelsen angår alene kommunalretlige og forvaltningsretlige spørgsmål om sagens genstand, oplysningsgrundlaget, borgmesterens mødeledelse, ændringsforslaget, afstemningen, beslutningsprotokollen samt notat- og journaliseringspligten.

Jeg beder ikke Ankestyrelsen om at vurdere Lokalplan 641, hotelbegrebet, projektets fysiske udformning eller den planretlige lovlighed af de fem meddelte dispensationer. Disse materielle spørgsmål er indbragt for eller forbeholdt Planklagenævnet og andre kompetente klageinstanser. Jeg beder heller ikke om en vurdering af kommunalbestyrelsens politiske skøn. Henvisningerne til dispensationspunkterne tjener alene til at identificere, hvad kommunalbestyrelsen behandlede og stemte om.

### 2. Kort sagsforløb

| Tidspunkt     | Dokumenteret hændelse                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 24. juni 2026 | Før mødet havde Skanlux i et brev af 21. juni 2026 fremhævet, at dispensationspunkt 7 var afgørende for projektets hotelstruktur, og udtrykkeligt anmodet om dispensation. Plan- og Lokalsamfundsudvalget godkendte den 24. juni punkt 2, 3, 4 og 6 og gav afslag på punkt 1, 5 og 7. Der blev stemt om punkterne enkeltvis. Et udvalgsmedlem benyttede standsningsretten, hvorefter sagen blev indbragt for kommunalbestyrelsen.       |
| 1. juli 2026  | Skanlux holdt møde med kommunens forvaltning. I Skanlux' efterfølgende beskrivelse står, at man på mødet aftalte, at tagmaterialet og de interne veje skulle ændres, at de tilhørende dispensationsansøgninger skulle trækkes tilbage, at fire dispensationsansøgninger blev fastholdt, og at punkt 7 endnu ikke var løst. Jeg har ikke modtaget et kommunalt referat eller notat, som dokumenterer kommunens egen forståelse af mødet. |

| Tidspunkt       | Dokumenteret hændelse                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10. juli 2026   | Bjørn Krogh Andersen fra Skanlux skrev direkte til borgmester Bo Hansen og udvalgsformand Arne Ebsen. Mailen angiver: "Tagmateriale ændres = dispensationsansøgning trækkes tilbage" og "Interne veje ændres = dispensationsansøgning trækkes tilbage". Herefter står: "Ovenstående justeringer af projektet betyder, at 2 af de 7 ansøgninger om dispensation bortfalder." De fire punkter, som udvalget havde godkendt, blev fastholdt, mens punkt 7 fortsat blev behandlet som den sidste uløste dispensation.                                                                                                                                                             |
| 19. august 2026 | Skanlux sendte et brev til alle kommunalbestyrelsens medlemmer. Brevet gentog, at dispensationspunkt 7 var afgørende for projektet, og bad om, at de fire godkendelser blev fastholdt, og at punkt 7 blev godkendt. Kernespørgsmålet og dispensationsønsket havde således allerede været forelagt udvalget og var blevet afvist den 24. juni. Brevet indeholdt dog også en ændret hovedargumentation om, at de enkelte hotelkerner kun var ca. 50-55 m², så dispensation muligvis ikke var nødvendig; subsidiært blev den fortsat søgt. Brevet omtaler 'vores syv dispensationsansøgninger', men oplyser ikke, at punkt 1 og 5 ifølge mailen af 10. juli var trukket tilbage. |
| 25. august 2026 | Den offentliggjorte dagsorden beskrev fortsat sagen som syv dispensationsansøgninger. Mailen af 10. juli var ikke vedlagt den offentliggjorte dagsorden. Under kommunalbestyrelsens møde fremsatte Arne Ebsen sent i behandlingen et ændringsforslag og sagde blandt andet: "Jeg vil gerne sikre mig, at der er forståelse for, at der i 11. time kommer et ændringsforslag, der imødekommer bygherrens ønske om en dispensation på punkt 7."                                                                                                                                                                                                                                 |
| Afstemningen    | Umiddelbart før afstemningen sagde borgmesteren: "Her er så kun én afstemning at lave, og det er et ændringsforslag sendt ind af SF, Venstre, Socialdemokratiet og Henrik fra Konservative. Kommunalbestyrelsen skal godkende dispensationerne 2, 3, 4, 6 og 7, og ud over det ligger der det med vejføring, og det betyder, at vi også stemmer imod dispensationerne 1 og 5." Forslaget blev vedtaget med 17 stemmer mod 12.                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Protokollen     | Beslutningsprotokollen angiver, at kommunalbestyrelsen godkendte punkt 2, 3, 4, 6 og 7 og gav afslag på punkt 1 og 5. Den gengiver ikke det skriftlige ændringsforslags ordlyd og oplyser ikke, at punkt 1 og 5 forud for mødet var meddelt trukket tilbage.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

### 3. Retsligt udgangspunkt

Kommunestyrelseslovens § 8, stk. 4, regulerer udsendelsen af dagsorden og det fornødne materiale til bedømmelse af de sager, der er optaget på dagsordenen. Efter § 13 skal kommunalbestyrelsens beslutninger indføres i en beslutningsprotokol. § 23 fastlægger udvalgsmedlemmers standsningsret, og § 30 placerer ansvaret for at forberede og indkalde til kommunalbestyrelsens møder, lede forhandlinger og afstemninger samt drage omsorg for protokolleringen hos borgmesteren.

Hertil kommer det almindelige forvaltningsretlige officialprincip, hvorefter myndigheden skal sikre, at en sag er tilstrækkeligt oplyst, før der træffes afgørelse. Offentlighedslovens § 13 om notatpligt og § 15 om journalisering er relevante for dokumentationen af mødet den 1. juli, mailen af 10. juli og det ændringsforslag, der dannede grundlag for afstemningen.

### 4. Spørgsmål som ønskes undersøgt

#### Sagens genstand efter meddelelsen om tilbagetrækning

1. Hvilken retlig betydning havde Skanlux' meddelelse af 10. juli om, at punkt 1 og 5 blev trukket tilbage og bortfaldt, og hvordan registrerede og behandlede kommunen denne ændring af ansøgningen?

2. Hvis punkt 1 og 5 ikke længere var verserende på mødedagen, kunne kommunalbestyrelsen da træffe afgørelse om afslag på dem? Hvis kommunen omvendt mente, at punkterne fortsat var verserende, skulle dette da have været afklaret og begrundet over for kommunalbestyrelsen?
3. Har standsningsretten efter kommunestyrelseslovens § 23 betydning for ansøgerens mulighed for at begrænse eller trække dele af ansøgningen tilbage, inden kommunalbestyrelsen træffer endelig beslutning?

### **Kommunalbestyrelsens oplysningsgrundlag**

4. Gav dagsordenen, bilagene og de øvrige oplysninger alle kommunalbestyrelsens medlemmer et korrekt, tilstrækkeligt og fælles billede af, hvilke dispensationsansøgninger der var opretholdt den 25. august?
5. Skulle mailen af 10. juli eller i det mindste oplysningen om den meddelte tilbagetrækning af punkt 1 og 5 have været forelagt samtlige medlemmer, når borgmesteren og udvalgsformanden havde modtaget mailen?
6. Kunne brevet af 19. august afhjælpe den manglende forelæggelse, når brevet fortsat omtalte syv dispensationsansøgninger og ikke oplyste, at punkt 1 og 5 var meddelt trukket tilbage? Fremgik det også tydeligt, at punkt 7's afgørende betydning og ønsket om dispensation allerede var forelagt i brevet af 21. juni og afvist af udvalget, og hvad der var nyt eller ændret den 19. august?
7. Var sagen samlet set tilstrækkeligt oplyst i overensstemmelse med officialprincippet, før kommunalbestyrelsen traf afgørelse?

### **Ændringsforslaget og afstemningen**

8. Hvornår blev ændringsforslaget udarbejdet og "sendt ind", hvem formulerede og modtog det, og blev dets fulde ordlyd omdelt eller gjort elektronisk tilgængelig for alle medlemmer inden afstemningen?
9. Var ændringsforslaget og borgmesterens mundtlige formulering tilstrækkeligt præcise til entydigt at fastlægge afstemningstemaet, navnlig når formuleringen om "vejføring" blev kædet sammen med både punkt 1 og punkt 5, selv om punkt 1 angik tagmateriale?
10. Kunne de fem godkendelser og to afslag samles i én afstemning uden at skabe uklarhed om de enkelte medlemmers stillingtagen og beslutningens præcise retlige indhold, herunder når to punkter var meddelt trukket tilbage?
11. Opfyldte borgmesteren som mødeleder sine forpligtelser efter kommunestyrelseslovens § 30 til at lede afstemningen og sikre en klar og retvisende registrering af beslutningen?

### **Beslutningsprotokollen og dokumentationen**

12. Opfylder beslutningsprotokollen kommunestyrelseslovens § 13, når den ikke gengiver eller identificerer det ændringsforslag, der dannede grundlag for den samlede afstemning, og ikke oplyser om den forudgående meddelelse om tilbagetrækning?
13. Er mailen af 10. juli, ændringsforslaget og øvrige dokumenter af betydning for forberedelsen og afstemningen journaliseret på den relevante sag i overensstemmelse med offentlighedslovens § 15?
14. Opfyldte kommunen notatpligten efter offentlighedslovens § 13 eller den almindelige forvaltningsretlige notatpligt, hvis der på mødet den 1. juli blev modtaget væsentlige faktiske oplysninger eller indgået aftaler om ændring af dispensationsansøgningerne?

## **5. Materiale som Ankestyrelsen anmodes om at indhente**

Hvis Ankestyrelsen rejser en tilsynssag, beder jeg om, at styrelsen indhenter hele kommunens sag, herunder:

den oprindelige dispensationsansøgning og alle efterfølgende ændringer, begrænsninger eller tilbagetrækninger af de syv dispensationspunkter

mailen af 10. juli 2026 med journaloplysninger, intern videresendelse og eventuelle svar

notater, kalenderoplysninger og korrespondance om mødet med Skanlux den 1. juli 2026

ændringsforslagets nøjagtige ordlyd og oplysninger om ophavsmand, afsender, tidspunkt, modtagere og distribution

intern korrespondance om forberedelsen af ændringsforslaget og afstemningen

lyd- eller videooptagelsen fra mødet samt den underskrevne beslutningsprotokol

kommunens redegørelse for, hvordan punkt 1 og 5 kunne indgå som afslag efter Skanlux' meddelelse om, at punkterne blev trukket tilbage og bortfaldt

## 6. Afgrænsning over for Planklagenævnet

For at undgå kompetencemæssig tvivl anmoder jeg ikke Ankestyrelsen om at tage stilling til:

- om Lokalplan 641 giver mulighed for de ansøgte hotelbygninger eller kræver en anden bygningsstruktur
- om lokalplanens § 7.8 kan rumme fællesfaciliteter i de seks hotelbygninger
- om dispensation nr. 7 eller projektet samlet strider mod lokalplanens principper og kræver en ny lokalplan
- om projektet opfylder hotelbegrebet eller reglerne efter sommerhusloven
- betydningen af vejføring, friarealer, parkering, befæstelsesgrad, miljø, trafik eller naturforhold.

Disse spørgsmål behandles i særskilte klage- og myndighedsspor. Ankestyrelsen anmodes alene om at undersøge de kommunalretlige og forvaltningsretlige spørgsmål, som ikke afgøres ved den materielle prøvelse efter planloven. Jeg overlader den endelige kompetenceafgrænsning til Ankestyrelsen.

## 7. Hvorfor sagen bør tages op

Sagen har aktuel betydning, fordi beslutningen indgår i kommunens fortsatte behandling af et byggeprojekt, som endnu ikke er realiseret. En tilsynsmæssig afklaring kan derfor fortsat få praktisk betydning. Sagen har samtidig betydelig bevågenhed blandt borgere, politikere og medier.

Spørgsmålene rækker ud over uenigheden om projektet i Lundeborg. De angår, hvordan en kommune skal håndtere en ansøgers meddelelse om delvis tilbagetrækning efter brug af standsningsretten, hvordan ændrede oplysninger skal forelægges hele kommunalbestyrelsen, hvordan et sent ændringsforslag skal formuleres og kommunikeres, og hvordan den vedtagne beslutning skal dokumenteres. Sagen kan derfor bidrage til at afklare retstilstanden og styrke gennemsigtigheden i kommunalbestyrelsers beslutningsprocesser.

## 8. Anmodning

Jeg anmoder på den baggrund Ankestyrelsen om at vurdere, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag efter kommunestyrelseslovens §§ 48 og 48 a. Hvis sagen tages op, beder jeg Ankestyrelsen vurdere, om Svendborg Kommune tilsidesatte gældende kommunalretlige eller forvaltningsretlige regler ved forberedelsen, gennemførelsen eller registreringen af beslutningen den 25. august 2026, og hvilken betydning eventuelle fejl har for beslutningen.

Da beslutningen endnu danner grundlag for den videre myndighedsbehandling, beder jeg desuden Ankestyrelsen overveje, om der er grundlag for en foreløbig reaktion, hvis den fortsatte gennemførelse ellers kan gøre en senere tilsynsmæssig reaktion uden praktisk betydning.

## 9. Bilag

1. Skanlux' brev af 21. juni 2026 til Plan- og Lokalsamfundsudvalget (Bilag 15)
2. Dagsorden og beslutning fra Plan- og Lokalsamfundsudvalgets møde den 24. juni 2026
3. Mail af 10. juli 2026 fra Bjørn Krogh Andersen til borgmester Bo Hansen og udvalgsformand Arne Ebsen
4. Dagsorden og bilag til kommunalbestyrelsens møde den 25. august 2026
5. Skanlux' mail og brev af 19. august 2026 til kommunalbestyrelsens medlemmer
6. Udskrift med tidsangivelser fra kommunalbestyrelsens behandling den 25. august 2026
7. Beslutningsprotokol fra kommunalbestyrelsens møde den 25. august 2026
8. Anmodning om aktindsigt og kommunens svar vedrørende ændringsforslaget og mødet den 1. juli 2026, når svaret foreligger

Med venlig hilsen  
**Pernille Thorup**